BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

16 -06- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-891-7/21
Бања Лука, 03.06.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "Спектролаб" д.о.о. Бањалука, број 190321 од 19.03.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 500-1378-2/21 од 11.03.2021. године, уговорног органа ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске у поступку јавне набавке „Тестови на присуство антигена вируса CAP SARS CoV-2", LOT 2 који се води путем отвореног поступка, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 03.06.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 500-1378-2/21 од 11.03.2021. године у дијелу за **ЛОТ 2** и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Дана 09.02.2021. године уговорни орган ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештене о набавци, број 390-1-1-114-3-29/21 у отвореном поступку јавне набавке „Тестови на присуство антигена вируса SARS CoV-2".

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 500-1378-2/21 од 11.03.2021. године, којом је као најповољнији понуђач за ЛОТ 2 изабран „CEE-MED"д.о.о. Сарајево, а против које је понуђач "Спектролаб" д.о.о. Бањалука изјавио жалбу овом органу.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 500-1378-2/21 од 11.03.2021. године, којом је као најповољнији понуђач за ЛОТ 1 изабран понуђач „АКО МЕД"д.о.о. Бањалука, а за ЛОТ 2 понуђач "CEE-MED"д.о.о. Сарајево, а против које је у дијелу за ЛОТ 2 понуђач "Спектролаб" д.о.о. Бањалука изјавио жалбу овом органу.
Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број и датум горњи, жалилац на основу члана 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник

БиХ“ број 39/14), у законском року улаже жалбу и исту у цјелости побија због уочених неправилности, приликом анализе понуда уговорни орган није правилно утврдио чињенично стање, тј. прихватљивост понуде, те слиједом тога донио неосновану одлуку о избору најповољнијег понуђача

У образложењу жалбених навода жалилац истиче:

- Да је уговорни орган неправилно оцијенио како понуду жалиоца када је исту оцијенио као неприхватљиву, тако и понуду изабраног понуђача „CEE-MED"д.о.о. Сарајево када је исту оцијенио као прихватљиву,

- Да је уговорни орган одбио понуду жалиоца, а као разлог у Записнику о процјени понуда наводи да производ који је жалиоц понудио не посједује филтер капицу, што није тачно,

- Да уговорни орган провјери документацију Технички лист производа (страна понуде 14-20) и Упутство за употребу (страна понуде (21-24), што представља недвосмислен доказ да понуђени тест посједује тражени филтер поклопац,

- Да је поред филтер поклопца у тачки Садржај кита код прве ставке наведено да се свака тест касета налази појединачно упакована са десикантом (десикант је средство за одржавање влаге са индикатором).

- Да је понуда изабраног понуђача непрописна и непотпуна и не садржи све елементе понуде тражене и прописане тендерском документацијом, конкретно тачком 5.2.2,

- Да је изабрани понуђач у Обрасцу за цијену понуде (анекс 1) пропустио попунити двије рубрике: Адресу за достављање поште и е-маил, а што је било тражено тендерском документацијом, тако да је Образац за понуду није потпун,

- Да изабрани понуђач у нацрту уговора (анекс 6), у члану 2.3. није навео рок плаћања.

Жалилац сматра да је понуда изабраног понуђача морала бити дисквалификована у складу са чланом 68. став 4. тачка и) ЗЈН, јер је непотпуна и не садржи све податке из тендерске документације.

Жалилац предлаже да уговорни орган поништи спорну одлуку о избору, одбије понуду понуђача „CEE-MED"д.о.о. Сарајево, те поново спроведе поступак е-аукције са квалификованим понуђачима.

Жалилац захтјева од уговорног органа, уколико сматра да је жалба неоснована, исту прослиједи Канцеларији за разматрање жалби у складу са чланом 100. став (4) и (5) Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 500-2286-1/21 од 29.03.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:
- Да није тачна констатација Жалиоца да Уговорни орган није правилно оцијенио понуду Жалиоца у погледу техничке прихватљивости понуђене робе, наиме поновним увидом у документацију, као и на званичан сајт произвођача теста RapiGEN (njnjnj.rapigen-inc.com), као и презентацију извођења теста овог произвођача на you tube каналу (јер се до сада нисмо сусретали са овим тестом) видљиво је да капица на бочици за узорак не посједује филтер као што је тражено у Тендерској спецификацији. Такође, на десицанту није видљиво да постоји маркер влажности, што је такође тражено.

Десицант (средство за чување сувоће) присутно је у скоро свим антигенским тестовима на тржишту, али је тражен доказ - маркер на кесици са десицантом да је очувана сувоћа Колико је видљиво на сајту и документацији, овај маркер није видљив на кесици теста код RapiGEN. Наиме, влажност може да утиче на интерпретацију и квалитет теста, те је то једна од карактеристика која је тражена у спецификацији.

- Није тачна ни констатација Жалиоца да понуда понуђача „CEE-MED"д.о.о. Сарајево није потпуна и да не садржи све тражене податке из предметне Тендерске документације. У достављеној понуди је јасно наведена адреса достављања поште и електронска адреса понуђача. И сам нацрт уговора је исправно попуњен обзиром да је Тендерском документацијом у тачки 7.3. прописано: „Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора овјерен и потписан од стране овлаштеног лица на мјесту за Испоручиоца, чиме понуђач прихвата услове дефинисане уговором. Остали дијелови уговора се не морају попуњавати, из чега је јасно видљиво да понуђачи нису обавезни у овај анекс унијети податке о року плаћања као што то тврди Жалилац.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама, жалилац је доставио Изјашњење по Изјашњењу Уговорног органа број 500-2286-1/21 од 29.03.2021. године,у којем наводи:
„Овим путем желимо да се изјаснимо о неистинитим наводима Уговорног органа, као и незаконитим процедурама поступка оцјењивања, као допуну на нашу претходну жалбу. За разлику од достављене Одлуке о избору понуђача, Уговорни орган је у свом изјашњењу навео да је саму процедуру оцјењивања понуда спровео противзаконито. Уговорни орган оцјењивање понуда није спровео на основу достављене документације, већ на основу YouTube-a и Google-a, те паушалним и летимичним прегледима истих. Како у Тендерској документацији није наведено да ће се понуда оцијењивати на основу YouTube-a, Google-a или неког другог сајта, уговорни орган је грубо прекршио члан 68. став (1) (Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњавања услова из чл. 45. до 51. овог закона), јер су сви тражени докази достављени, а Уговорни орган је могао на основу члана 68. став (3) (Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу с чл. 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената), тражити појашњење, уколико им није било јасно, што исти није искористио. Такође, у понуди је достављена и изјава, да ћемо на захтјев Уговорног органа доставити узорке, што је и тражено Тендерском документацијом понуђене робе, што такође Уговорни орган није искористио, већ је „гуглао" по интернету, налазећи ко зна шта и какве странице. Али и кад су презентације на You-Tube-у у питању, Уговорни орган није видио бијеле филтере у прозирним поклопцима на сталку у горњем дијелу екрана, односно у руци оператера, што је јасно уочљиво на YouTube презентацији: https://www.youtube.com/watch?v=igSseieRP94&t=66s, а поред тога и на сајту произвођача је исто јасно назначено: http://rapigen-inc.com/vvp/portfolio-items/covid-19ag/?lang=en, гдје је више пута наведено, а и нацртано (први пут у поглављу ПРОЦЕДУРЕ, други пут у поглављу ASSAY PROCEDURE на истој страници, као и на фотографији у врху странице, гдје филтер поклопци стоје на сталку), иако се филтер поклопци наводе у каталогу и техничком досијеу, који су достављени у понуди, те исте

не намјеравамо поново достављати.

По питању десиканта Уговорни орган наводи НЕТАЧАН податак да је у тендерској документацији тражено, цитирам: маркер на кесици са десицантом даје очувана влажност. У тендерској документацији пише, цитирам: касета са тестом посебно запаковане у алуминијумском паковању са средством за одржавање сувоће са маркером за контролу влажности. Дакле, у Тендерској документацији нигдје не пише да је потребан индикатор са маркером НА КЕСИЦИ. Обзиром да је десикант силика гел, који има двојаку употребу, као одвлаживач и као индикатор (силика гел је средство које је у широкој употреби као средство за контролу влажности и најчешће су двије врсте наранџасти, који приликом прикупљања влаге мијења боју у зелени и други бијели, који приликом прикупљања влаге мијења боју у љубичасту, те их најчешће срећемо при куповини прехрамбених артикала, витамина, одјеће и обуће). Дакле, сам десикант, тј. силика гел је сам по себи индикатор/маркер влажности, те у погледу тендерске документације у потпуности испуњава наведени услов из Тендерске документације, за разлику од фалсификованог навода из наведеног Изјашњења Уговорног органа.

Даље, сам десикант, или силика гел, који се налази у паковању, апсолутно, не утиче на интерпретацију резултата, већ влага, што тврди и сам Уговорни орган, те нам није јасно како маркер на кесици десиканта боље утиче на резултат рада, од самог десикант индикатора, што Уговорни орган није објаснио, узимајући у обзир да сам десикант се не користи у наведеној анализи, већ служи за одвлаживање. Иста ствар је код куповине прехрамбених артикала, витамина, одјеће и обуће, гдје се нпр. у кутији са обућом налази кесица десиканта - силика гела, гдје нико неће, при куповини истих, разгледати кесицу силика гела, да ли има маркер на кесици, него ће погледати да ли је тај десикант промијенио боју и набубрио, а након тога ће га бацити у смеће, а не носити у обући. У прилогу достављамо и опис рада силика гела, гдје је наведено да исти дјелује и као одвлаживач и као индикатор (извод из "Хрватска енциклопедија" издање Лексикографски завод Мирослав Крлежа 2021. Загреб, као и извод из Wikipedia-е о истом, као и једног дистрибутера из Србије).

Нетачна је и констатација Уговорног органа да је јасно наведена адреса понуђача "CEE-MED" д.о.о. Сарајево и да је потпуна. Тендерском документацијом, тачка 5.2.2 је тражено, цитирам: ПОНУДЕ ПОНУЂАЧА БИЋЕ ОДБАЧЕНЕ У СЛУЧАЈУ ДА НЕ ДОСТАВЕ ТРАЖЕНЕ ДОКУМЕНТЕ ИЛИ ИХ ДОСТАВЕ НА НЕПОТПУН И НЕПРОПИСАН НАЧИН. Обзиром да су Образац за понуду и Нацрт уговора непотпуни, исти је према наведеном услову у супротности са Тендерском документацијом, а и чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама (У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документацијеје). На исти овај недостатак се жалио и други понуђач, "ФАРМАВИТА" д.о.о. Сарајево.

Поред свега горе наведеног смо из овог Изјашњења на жалбу установили да је предсједник комисије за ову набавку, проф, др Маја Трава именована на ту функцију у супротности са Правилником о успостављању и раду комисије за набавке (Сл. Гласник БиХ 103/14, у даљем тексту : Правилник) и то:

Члан 7. став (1): Приликом именовања комисије, уговорни орган води рачуна да у комисију не именује особе које би могле бити у изравном или неизравном сукобу интереса који је у вези с конкретним поступком јавне набавке.

У Изјашњењу је наведено да у свакодневном раду користи тестове на присуство

антигена вируса SARS- CoV-2, те је на тај начин у изравном сукобу интерса с конкретним поступком јавне набавке.

Провјером овог члана Правилника уочили смо и друга кршења у именовању чланова комисије, те смо уочили да нису испоштовани ни чланови 4. став (1) и 6. став (1) параф ц) поменутог Правилника, гдје је видљиво да већина чланова нису упућени у Закон јавне набавке и да није испоштована родна равноправност (у овој комисији су двије докторице и једно лице с познавањем Закона о јавним набавкама и све три су жене:

Члан 4. став (1): Приликом именовања чланова комисије, уговорни орган води рачуна да већина чланова комисије познаје прописе о јавним набавкама и да најмање 1 члан комисије посједује посебну стручност у области предмета јавне набавке.

Члан 6. став (1) параф ц): Приликом именовања комисије уговорни орган води рачуна да о равноправној заступљености сполова.

Из овог изјашњења Уговорног органа, са овако малициозно конструисаним наводима, извртањем података из Тендерске документације, као и неистинитим навођењем података изводи се само један закључак, да се Уговорни орган водио само једним начелом, а то је криминал у вријеме трајања пандемије Корона вируса. Посебно је сумњиво да су једине двије понуде, које су биле прихватљиве, по члановима комисије, понуде истог произвођача SD-BIOSENCOR, једно директног заступника, а друго преко посредника Roche-a, одакле се из свега горе наведеног може извести закључак, да је само производ овог произвођача био задовољавајући, што смо утврдили увидом у Понуде једина два квалификована понуђача, од свих 12 (дванаест) учесника.

Овим путем тражимо да се комплетна набавка поништи, с обзиром на грубо кршење Закона о јавним набавкама, као и подзаконским актима, гдје се Уговорни орган, при одлучивању руководио Google-ом, YouTube-ом или извођењем властите маште, без разматрања достављене документације, или тражењем додатних података или узорака, на које су имали право у овом поступку Јавне набавке, како и сам наводи у Изјашњењу.

Циљ наше жалбе није било какво одуговлачење, јер с тим ништа не добијамо, те су за осуду фалсификати, флоскуле и инсинуације које је Уговорни орган изнио у овом Изјашњењу.

Колико смо упознати, Закон о јавним набавкама, за вријеме трајања пандемије Корона вируса, није стављен ван снаге, те сматрамо да све јавне набавке требају бити спроведене на законит начин.

Овим путем захтјевамо да се ово изјашњење прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, са свим осталим документима у складу с чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана

Након утврђивања одлучних чињеница, те увидом у прибављене доказе, затим анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на

жалбене наводе и прописани законски поступак, при томе пазећи на постојање повреда описаних у члану 103. став (1) Закона, утврђено је да је жалба дјелимично основана.

Разматрајући жалбени навод којим се указује да је уговорни орган одбио понуду жалиоца, а као разлог у Записнику о процјени понуда наводи да производ који је жалиоц понудио не посједује филтер капицу, што није тачно, да је понуди достављен Технички лист производа (страна понуде 14-20) и Упутство за употребу (страна понуде (21-24), што представља недвосмислен доказ да понуђени тест посједује тражени филтер поклопац, те да је поред филтер поколпца у тачки Садржај кита код прве ставке наведено да се свака тест касета налази појединачно упакована са десикантом (десикант је средство за одржавање влаге са индикатором), овај орган је извршио увид у тендерску документацију, Записник о процјени понуда и понуду жалиоца.

Увидом у тачку 3.3. тендерске документације, број 500-1007/21 од фебруара 2021. године,која носи назив Техничка спецификација, наведено је, између осталог, од чега тест треба да се састоји, те је утврђено је да је уговорни орган за ЛОТ 2 навео сљедеће:
„Тест треба да се састоји од:

- Касете са тестом посебно запаковане у алуминијумском паковању са средством за одржавање сувоће са маркерима за контролу влажности
- Незогфарингеални брис,
- Бочице за екстракцију узорка са одговарајућом количином пуфера
- Филтер капица за бочицу за узорак".

Истом тачком тендерске документације је дефинисано тестирање узорака, како слиједи: „Понуђачи су обавезни, на захтјев Уговорног органа доставити узорак понуђене робе. Рок за доставу узорка је 3 радна дана рачунајући од дана пријема захтјева (у електронском облику). Понуда понуђача који у дефинисаном року, а по захзјеву Уговорног органа не доставе узорке, биће одбачене ка онеприхватљиве."

Тачком 5.2.2. наведен је садржај понуде, који између осталог захтјева Изјаву понуђача да ће на захтјев уговорног органа у току поступка евалуације понуде доставити узорке понуђене робе у оригиналном паковању, Технички лист понуђача, Упутство за употребу ...

Увидом у Записник о процјени понуда, број 500-1378-1-1/21 од 11.03.2021.године, овај орган је утврдио да је комисија оцјенила да понуђач „Спектролаб"д.о.о. Бањалука не испуњава све формално правне, економске и техничке услове, односно да њихова понуда није прихватљива за уговорни орган и да не може бити предмет вредновања у складу са Тендерском документацијом и утврђеним критеријима у Обавјештењу о набавци, образлажући сљедеће:
„Понуда понуђача „Спектролаб"д.о.о. није прихватљива из разлога што је понуђач понудио антигенске тестове произвођача RapiGEN, Biocredit COVID-19, из чије је достављене документације видљиво да тест не посједује филтер капицу за бочицу за узорак, те, због тога не задовољава тражене карактеристике. Нема података да ли посједује у индивидуалном паковању средство за одржавање сувоће са маркерима за контролу влажности."

Увидом у копију понуде понуђача „Спектролаб"д.о.о. Бањалука овај орган је утврдио да је понуђач на странама 14-20 доставио Технички лист производа, а на странама 21-24 Упутство за употребу. На страни 18. у Техничком листу налази се слика и назив за

филтер поклопац, док се у Упутству за употребу на страни 21. код Садржаја кита Процедуре теста и на страни 22. код Процедуре теста, под тачком 3. стоји назив и слика за филтер поклопац. Даље, на страни 21. у садржају кита је наведено, између осталог, да се свака тест касета налази засебно упакована у фолију са десикантом.

Чланом 57. Закона о јавним набавкама је дефинисано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Даље, чланом 49. Закона о јавним набавкама дефинисана је техничка и професионална способност у поступку јавне набавке роба, те могућност уговорних органа код доказивања техничке и професионлне способности. Ставом (1) тачка д) поменутог члана наведено је да уговорни орган може захтјевати узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију вјеродостојност је кандидат/ понуђач обавезан да потврди ако то уговорни орган захтијева.

Чланом 68. став (1) Закона о јавним набавкама је дефинисано да уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из члана 45-51.закона.

У складу са наведеним, овај орган констатује да је жалилац достављањем Техничког листа и Упутства за употребу испунио услов из тачке 3.3. тендерске документације. Даље, из достављене документације јасно и недвосмислено се може утврдити да жалилац испуњава услове дефинисане тачком 3.3. тендерске документације. Овај орган сматра да недостатак, захтјевани доказ маркер на кесици са десикантом, уколико није видљив у достављеној документацији, како наводи уговорни орган, не може бити разлог за неприхватљивост понуде, док уговорни орган не изврши тестирање узорака, на начин како је дефинисао у тачки 3.3. тендерске документације. Стога је овај жалбени навод основан.

Уговорни орган ће приликом поновне оцјене понуда, исте вршити на основу дефинисаних услова из тендерске документације и достављених доказа од стране понуђача. Уколико сматра да одређена роба не задовољава услове техничке спецификације, наведене у тендерској документацији, уговорни орган ће приступити тестирању узорака, како је предвиђено тачком 3.3. тендерске докуемтнације, па након тога донијети одлуку о прихватљивости понуде у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и тендерском документацијом..

Неосновани су жалбених навода који се односе на понуду изабраног понуђача, да понуда изабраног понуђача непрописна и непотпуна и не садржи све елементе понуде тражене и прописане тендерском документацијом, конкретно тачком 5.2.2, да је изабрани понуђач у Обрасцу за цијену понуде (анекс 1) пропустио попунити двије рубрике: Адресу за достављање поште и е-маил и да изабрани понуђач у нацрту уговора (анекс 6), у члану 2.3. није навео рок плаћања. Овај орган је разматрајући жалбене наводе који се односе на изабраног понуђача извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача и утврдио сљедеће:

Увидом у понуду изабраног понуђача, „CEE-MED" д.о.о. Сарајево, број 76-2/2021 22.02.2021.године, овај орган је утврдио да је понуђач на странама 4 и 5 доставио Образац за цијену понуде – Анекс 1, те да је пропустио у обрасцу да наведе адресу за

доставу поште и e-mail. У спорном обрасцу је наведена адреса понуђача, као и адреса и е-маил контакт особе, даље понуда је достављена на меморандуму фирме на којем је наведена адреса и mail адреса понуђача. Овај орган сматра да недостатак, ненавођење адресе за доставу поште и e-mail адресе у Обрасцу за достављање понуде не може утицати на прихватљивост понуде, јер је из дотављене документације евидентно да је адреса Гаровци бб, Сарајево, а mail адреса info@cee-med.ba, те а је наведена e- mail адреса контакт особе за конкретну набавку.

Овај орган указује и на пресуду Суда БиХ број С1 3 У 028810 18 У од 05.06.2019. године којом је јасно указано да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Имајући у виду напријед наведено, овај орган је жалбени навод одбио као неоснован.

У погледу жалбеног навода којим жалилац спори нацрт уговора (анекс 6), и то у члану 2, у којем изабрани понуђач није навео рок плаћања, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач у понуди на страни 53. доставио овјерен и потписан Нацрт уговора – Анекс 6, у којем није уписан рок плаћања, те да је уговорни орган у тачки 7.3. која носи назив Нацрт уговора дефинисао да су понуђачи дужни уз понуду доставити Нацрт уговора овјерен и потписаан од стране овлаштеног лица на мјесту за Испоручиоца чиме понуђач прихвата услове дефинисане уговором, те да се остали дијелови уговора не морају попуњавати, из чега произлази да је изабрани понуђач доставио спорни Нацрт уговора на начин како је уговорни орган дефинисао у тендерској документацији, те стога овај орган жалбени навод цијени неоснованим.

У поновљеном поступку уговорни орган је дужан извршити поновну оцјену понуда, све у складу са упутствима које је овај орган дао уз сваки усвојени жалбени навод, те донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама Законом о јавним набавкама и прописаним законским поступком.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:
1. „СПЕКТРОЛАБ”д.о.о. Пиланска 3, 78 000 Бањалука
2. „СЕЕ-MED”д.о.о. Сарајево, Гаровци бб, 71 240 Хаџићи
3. ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске, Јована Дучића 1, 78 000 Бањалука
4. Евиденцији
5. а/а